

Innspill fra gruppediskusjonene

I gruppediskusjonene oppsummerte deltakerne diskusjonene i PPer med forhåndsdefinerte spørsmål. Under har vi samlet prikkpunkter fra alle gruppene under hvert enkelt spørsmål. Vi har ikke gjort andre endringer enn å rette skrivefeil o.l.

Spørsmål 1: Hvem involveres i planleggingen av ulike typer endringer i kollektivtilbudet i dag og ved hvilke typer endringer? Hvordan foregår dette?

Gruppe 1

- Kommune
 - Noen ganger ikke er nok involvert i ruteplanlegging (erfaring fra Østlandet)
- Operatører
 - Involvering kan skje for sent – er “det siste å vite” når det for eksempel bygges en ny holdeplass
 - Kan føre til løsninger som til slutt ikke kan brukes
- utfordringer:
 - Forskjellige fagspråk – arealplanlegging x kollektiv, mulighet for å innføre grunnopplæring i hverandres fag?
 - Kommunikasjon med det generelle publikumet
 - Håndbøker har begrenset informasjon
- Overordnet strategi er bra, men vanskelig når det kommer til detaljniva

Gruppe 2

- Kommuner, politikere, næringslivsaktører, arbeidsgivere, boligutbyggere, kunder, nærmiljøorganisasjoner
- Fortrinnsvis større omlegginger, anbudsprosesser (særlig nullutslipp)
- Ja til alle hypotesene om hvordan involvering/medvirkning skjer (eks hvem beslutter)

Gruppe 3

- Kommuner (ATP-planleggere, vei og trafikk), politikere, interesseorganisasjoner
- Kan vi utarbeide generelle prinsipper for involvering og dialog i endringsprosesser?
- Potensial i å involvere ungdom!
- Vær ærlig overfor alle som involveres ift. hva som kan påvirkes i prosessen
- Vurder ønsker opp mot behov

Spørsmål 2: Hvilke krav og ønsker om mer eller annen type involvering fremmes, og av hvem?

Gruppe 1

- Ønske for at brukere skal involveres i større grad – vanskelig å tenke helhetlig når man snakker om individuelle interesser
- Operatører bør involveres når man tenker på implementering
- Viktig å jobbe med realistiske bilder – bærekraft vs. individuelle reiseønsker / ideell løsning vs. budsjettbegrensninger, hva er et mulig kompromiss?
- Mer og bedre kunnskapsflyt

Gruppe 2

- Mål (hvor vil vi hen, visjon, utvikling av tilbudet)

- Forankring av prinsipper for rutetilpasninger (pendel, frekvens, trasé, osv.)
- Visualisering kan hjelpe: kart, reisestrømmer, osv., vise helhet

Gruppe 3

- Pendlerforening – snakker ofte like mye om tog som buss
- Alle “matpakkekjørere” i bil
- Mer aktuelt jo mer trafikk

Spørsmål 3: Hvem bør involveres (mer) i planleggingen av kollektivtilbudet, hva slags endringer bør de involveres i planleggingen av, og på hvilke måter? Synes dere

Gruppe 1

- Viktig å ha en forståelse på tvers av interessentgruppene – kommune kan være en fasilitator for bredere involvering av forskjellige interessegrupper?
 - Lettere å gjøre i distrikt enn i større byer?
- Vanskelig å involvere i tidligere faser av planlegging
- Planlegging for de som er helt avhengig av busstilbudet vs. for å konkurrere med bil?
- Politiske bestillinger/bestemmelser som er urealistisk (“alle skal ha kollektivtilbud innenfor X min.”)
- Enkelte (protest)grupper som klarer å reversere endringer som ble tenkt helhetlig

Gruppe 2

- Reelle kunder – de som faktisk bruker tilbudet
- Utbyggere
- Målgrupper (for eksempel ungdom, barn, eldre) – særlig i innretningen av bestillingstransport/fleksibel transport
- Sørge for at andre ser andres meninger (for eksempel Remix)
- Fasilitere gode prosesser – spille hverandre gode fagfolk/politikere

Kartlegge interessenter (stakeholders) – kan være vanskelig å komme i kontakt

Gruppe 3

- Involvere bredt
- Edruelig og ærlig på hva ulike brukergrupper i realiteten kan påvirkes
- Bruk muligheten til å framsnakke kollektivtrafikk - markedsføring

Spørsmål 4: Hva er de viktigste utfordringer slik involvering kan skape, og hvordan kan utfordringene håndteres? Hva er viktige usikkerheter, uenigheter og kunnskapsbehov?

Gruppe 1

- Kollektiv/ruteplanlegger og arealplanlegger kan forstå bedre hverandres “språk”, utfordringer osv.
- Overordnet planlegging må ta i betraktning praktiske utfordringer
- Medvirkning må ikke skape falske forventninger – målet er fine kompromiss og ikke at alle skal få viljen sin
- Fagfolk må være flinkere til å formidle fagkunnskap – men vi må også være åpne til å tenke utenfor boksen
- Viktig med timing – innspill må komme når det er reell mulighet for endring

- “Kollektivsida” har å lære fra de med fagkunnskap rundt medvirkning

Gruppe 2

- Sen involvering
- Samarbeid kollektivselskap fylkeskommune (feks infrastruktur)
- Svak kommunikasjon kommune – kollektivselskap
- Kommune har behov for forutsigbarhet for sine planer – ruter kan flyttes/endres
- Manglende kommunikasjon utbygger og kollektivselskap – forventninger om at bare nok folk bor der, så kommer rutetilbudet
- Medvirkning skoleendringer (feks endring av lokasjon og krevende transportbehov)
- Faglige råd bør veie tungt
- Gap mellom kommunal planlegging og optimal kollektivplanlegging
- Snakker vi med den reelle kunden? Eller ekstremene med sterke meninger?
- Utfordrende å svare nei
- Skoleskiss mer omfattende – lokalisering av skole, dyrere, krav til skolestart/slutt, delt bosted økt trafikk, osv.

Gruppe 3

- En endring i rutetid eller kjøremønster gir uansett visse konsekvenser
- Medvirkningsprosess kan skape støy, men kan også skape enklere prosess videre
- Kunnskapsdeling viktig element i prosessen